



02

Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

MORENO, 06 JUN 2017

VISTO el Expediente N° UNM: 0000804/2016 del  
Registro de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE MORENO; y

CONSIDERANDO:

Que el REGLAMENTO GENERAL ACADÉMICO, aprobado por  
Resolución UNM-R N° 37/10 y sus modificatorias, el que fuera  
ratificado por el Acta de la Sesión Ordinaria N° 01/13 del  
CONSEJO SUPERIOR de fecha 25 de Junio de 2013, establece el  
procedimiento para la aprobación de las obligaciones  
curriculares que integran los Planes de Estudios de las  
carreras que dicta esta UNIVERSIDAD NACIONAL.

Que por Disposición UNM-DHYCS N° 21/14, se aprobó el  
Programa de la asignatura: INTRODUCCIÓN AL CONOCIMIENTO  
CIENTÍFICO (3211) del ÁREA: COMUNICACIÓN CIENTÍFICA  
correspondiente al CICLO DE FORMACIÓN GENERAL de la carrera  
LICENCIATURA COMUNICACIÓN SOCIAL del DEPARTAMENTO DE  
HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES, de esta UNIVERSIDAD, con  
vigencia a partir del 1er. Cuatrimestre del ciclo lectivo  
2014.

Que conforme lo dispuesto en el citado REGLAMENTO

GENERAL se ha evaluado una nueva propuesta de Programa de la asignatura antes referida y en sustitución del vigente, aconsejando su aprobación con vigencia a partir del 2do. Cuatrimestre del ciclo lectivo 2017, a tenor de la necesidad de introducir cambios de interés académico y en armonía con el resto de las obligaciones curriculares.

Que la SECRETARÍA ACADÉMICA de la UNIVERSIDAD ha emitido opinión favorable, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º de la Parte I del citado REGLAMENTO GENERAL, por cuanto dicho Programa se ajusta a las definiciones enunciadas en el artículo 4º de la Parte I del REGLAMENTO en cuestión, así como también, respecto de las demás disposiciones reglamentarias previstas en el mismo.

Que la SUBSECRETARÍA LEGAL Y TÉCNICA ha tomado la intervención de su competencia.

Que el CONSEJO del DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES, en sesión de fecha 25 de Noviembre de 2016, trató y aprobó el Programa propuesto, conforme lo establecido en el artículo 2º de la Parte I del REGLAMENTO GENERAL ACADÉMICO.





**Universidad Nacional de Moreno**  
**Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales**

Por ello,

EL CONSEJO DEL DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

DISPONE:

ARTÍCULO 1º.- Dejar sin efecto a partir del 1er. Cuatrimestre del Ciclo Lectivo 2017, la Disposición UNM-DHYCS N° 21/14.

ARTÍCULO 2º.- Aprobar el programa de la asignatura: INTRODUCCIÓN AL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO (3211) del ÁREA: COMUNICACIÓN CIENTÍFICA correspondiente al CICLO DE FORMACIÓN GENERAL de la carrera LICENCIATURA COMUNICACIÓN SOCIAL del DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES, de esta UNIVERSIDAD con vigencia a partir del 1er. Cuatrimestre del 2017 que como Anexo I forma parte integrante de la presente Disposición.

ARTÍCULO 3º.- Regístrese, comuníquese, dese a la SECRETARÍA ACADÉMICA a sus efectos y archívese.-

DISPOSICIÓN UNM-DHyCS N° **02-17**

*Cuy*

A.S. M. PATRICIA JORGE  
Directora - Decana  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE MORENO



Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

**ANEXO I**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MORENO**

**Asignatura:** INTRODUCCIÓN AL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO (3211)

**Carrera:** LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN SOCIAL (Plan de estudios aprobado por Resolución UNM-R N° 21/10 y su modificatoria UNM-R n° 38/16)<sup>1</sup>

**Trayecto curricular:** Ciclo de Estudios Generales

**Área:** Comunicación Científica

**Período:** 1er cuatrimestre - Año 1

**Carga horaria:** 96 horas

**Vigencia:** Primer cuatrimestre de 2017

**Clases:** 32 (treinta y dos)

**Régimen:** de regularidad o libre

**Programa elaborado por:** María de los Ángeles MARTINI

**Responsable de la asignatura:** María de los Ángeles MARTINI

**FUNDAMENTACIÓN:**

Existe la convicción metafilosófica de que los problemas filosóficos, en general, y los problemas de la filosofía de la ciencia, en particular, son constitutivamente históricos. Consecuente con esta tesis, el objetivo principal de la asignatura consiste en situar los problemas metacientíficos en una dimensión histórica que muestre la trama de los diálogos entre los distintos interlocutores que dieron significación y legitimidad a tales problemas, más allá de que se lograra un acuerdo en lo tocante a las respuestas propuestas. Los

<sup>1</sup> Reconocimiento oficial y validez nacional otorgado por Resolución ME N° 1545/12.



diálogos que ponemos en escena entre los distintos textos permiten identificar las continuidades y las rupturas entre las distintas perspectivas de la filosofía, la historia y la sociología de la ciencia a la hora de resolver los distintos problemas. Como sostiene Quentin Skinner, es necesario centrarnos [...] no solamente en el texto particular que nos interesa, sino en las convenciones prevalecientes que gobiernan el tratamiento de los problemas o de los temas de los que trata el texto. Esta implicación gana su fuerza cuando se considera que todo escritor formará parte de un acto intencional de comunicación. Se sigue entonces que cualquiera que sean las intenciones que un escritor pueda tener, deben ser convencionales en el sentido de que deben ser reconocidas como intenciones para defender alguna posición particular en el argumento o, que hacen alguna contribución en el tratamiento de algún problema particular." (Skinner, Quentin 2007, 124).

Guiados por estas premisas, resulta fundamental la comprensión de las características de los estudios de segundo orden y de las distintas disciplinas metacientíficas que abordan la reflexión acerca de la ciencia en general. La presentación de los límites disciplinares de la filosofía de la ciencia, la historia de la ciencia y la sociología de la ciencia constituye el primer paso para clarificar la índole de la reflexión sobre las ciencias a la que nos dedicamos en el desarrollo de la asignatura. Habiendo presentado el marco disciplinar de la filosofía de la ciencia, introducimos nociones elementales de lógica, herramientas necesarias para comprender el análisis que llevó adelante la filosofía clásica o estándar de la ciencia.





20

02

**Universidad Nacional de Moreno**  
**Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales**

En la primera parte del programa abordamos algunos problemas y discusiones críticas que se suscitaron en la filosofía de la ciencia desde una perspectiva histórico problemática. Nos detenemos en los comienzos de la institucionalización de la filosofía de la ciencia y en las críticas esbozadas por el racionalismo crítico. Señalamos la manera en que la filosofía estándar de la ciencia empleó la distinción entre contexto de descubrimiento de las hipótesis y teorías y contexto de justificación de las mismas. Esta distinción tuvo como uno de sus objetivos principales circunscribir el alcance de la tarea del filósofo de la ciencia, en contraste con la labor asignada a la psicología de la ciencia, la historia de la ciencia y la sociología de la ciencia. Reflexionamos acerca de cómo se pretendió que estas disciplinas actuaran de forma separada y sin puntos de contacto entre sí. Abordamos los dos problemas nucleares: ¿cómo distinguir los enunciados científicos auténticos de los que son enunciados pseudocientíficos con pretensión de ser científicos? ¿Cómo podemos tener un criterio o conjunto de criterios que permita asegurar la aceptación de enunciados científicos? En torno de ellos completamos un conjunto de problemas a los que intentaron dar respuesta tanto el empirismo lógico como el racionalismo crítico: el problema de los enunciados básicos, la reconstrucción de las reglas que rigen las diversas prácticas científicas tales como la contrastación, la explicación y la predicción, entre otros. El segundo momento de la filosofía de la ciencia, en el cual nos detenemos, corresponde al enfoque historicista. En este período, se abre un abanico de nuevos problemas ajenos al enfoque clásico. Ahora, la historia de la ciencia es el escenario en el que se pretende evaluar los modelos



epistemológicos, especialmente los referidos al cambio científico. En la presentación de este nuevo dominio de interrogantes nos concentramos en las realizaciones de Thomas Kuhn. A su vez, destacamos cómo la disolución, por parte de los enfoques postempiristas, de la distinción entre contextos permitió comprender la ciencia sin aislar las perspectivas filosóficas de las dadas desde las restantes disciplinas metacientíficas.

En un tercer momento, hacemos hincapié en el problema de la representación científica. Los enfoques que abordamos se sitúan en el contexto de lo que se ha dado en llamar "la crisis de la representación". Esta crisis, que atravesó distintos campos disciplinares y a la que se intentó dilucidar desde múltiples enfoques, puede ser comprendida en el ámbito epistemológico a través de dos interpretaciones que claramente sintetiza Tarja Knuuttila: "o nuestras representaciones han perdido la habilidad de representar la realidad o nosotros hemos perdido nuestra fe en el poder de nuestras representaciones para representar la realidad con precisión" (Knuuttila, 2003: 95). Siguiendo la vía de esta última interpretación enlazamos de manera fructífera un conjunto heterogéneo de perspectivas que ponen en cuestión la concepción representacionista del conocimiento científico en las ciencias naturales -aunque algunas de sus tesis podrían ser extensibles a las ciencias sociales. Según el representacionismo, el mundo está conformado por un conjunto fijo y ordenado de objetos y el conocimiento refleja ese orden. Comenzamos con la propuesta desafiante de Nelson Goodman -importante crítico de la noción representacionista tanto en la ciencia como en el arte-. Enlazamos su





**Universidad Nacional de Moreno**  
**Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales**

preocupación por los términos científicos, así como las nociones goodmanianas de proyectabilidad y atrincheramiento con la propuesta que el Programa fuerte de la sociología del conocimiento científico presenta para dar cuenta de la aplicación y desarrollo de los conceptos científicos.

Asimismo proponemos recorrer las tesis de Ian Hacking, quien denuncia el empobrecimiento de la filosofía de la ciencia concentrada en las nociones de teoría y representación. Propone concebir el conocimiento científico como transformador del mundo, poniendo en un primer plano la intervención, la acción y el experimento. Mostramos las consecuencias de estas tesis en su enfoque realista de las entidades.

Completamos este grupo de perspectivas críticas de la noción de representación con la filosofía de Richard Rorty. Según este filósofo, el problema cardinal del representacionismo radica en su intento de alcanzar un fundamento definitivo del conocimiento. Rorty criticará la posibilidad de un fundacionismo y, al mismo tiempo, invita a abandonar el vocabulario epistemológico moderno y sus metáforas especulares; y bajo una actitud filosófica de carácter terapéutico conduce a la aceptación de nuevas ideas y un nuevo vocabulario.

Presentamos nuevas críticas a la concepción representacionista del conocimiento científico a través del análisis de las tesis centrales de la filosofía feminista y sus aplicaciones al campo de la filosofía de la ciencia. La introducción en el ámbito de la filosofía de la ciencia del concepto de género como herramienta crítica permitió repensar la naturaleza de la investigación científica. Helen Longino busca resignificar la noción de objetividad científica para concebirla como el



resultado de un proceso de interacción y diálogo crítico, en el que los valores contextuales -los presupuestos androcéntricos y sexistas- puedan ser cuestionados.

El problema de la naturaleza de las ciencias sociales nos permite agrupar las perspectivas de Michael Foucault, Ian Hacking y Hayden White. Presentamos la tesis de Foucault acerca del surgimiento de las ciencias humanas como acontecimiento político. La constitución del hombre en objeto de conocimiento científico coincide con la expansión de una nueva forma de sujeción, las técnicas disciplinarias; esa coincidencia no solo revela la procedencia histórica y material de las ciencias humanas, sino también su complicidad y su funcionalidad peligrosa con el poder que, en muchos casos, pretende contrarrestar. En este sentido, las nociones de Hacking de ontología histórica y de nominalismo dinámico tienen una estrecha ligazón con la tesis de Foucault acerca de la constitución histórica de los objetos de conocimiento a través de las prácticas sociales. Hacking plantea los siguientes interrogantes: cómo nuevas clasificaciones de personas crean nuevas posibilidades de elección y acción; qué hacen las nuevas clasificaciones a las personas clasificadas, y cómo cambian por ser así clasificadas; cómo esos mismos cambios en las personas clasificadas provocan reacciones que conducen a cambiar las teorías científicas y sus clasificaciones.

A través de la teoría de la obra histórica de Hayden White presentamos una perspectiva contemporánea acerca del modo en que la historiografía produce conocimiento sobre el pasado y analizamos las implicancias de representar narrativamente la historia y la compleja relación entre la investigación fáctica





**Universidad Nacional de Moreno**  
**Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales**

del historiador y la presentación escrita de los resultados relativos a su objeto de estudio. Destacamos la relevancia que el enfoque de White otorga a la figuración y el empleo de recursos literarios para dar cuenta del modo en que conocemos el pasado.

Por último, si bien en la perspectiva de Foucault y la filosofía feminista de la ciencia se problematiza el conocimiento en relación con la práctica social, nos detenemos además en algunos enfoques metacientíficos, provenientes del ámbito de la sociología, la antropología y los estudios sociales de la ciencia en general, en los que se reexamina la relación entre la producción del conocimiento y lo social. A través del enfoque finitista e instrumentalista la Escuela de Edimburgo vivifica la conexión que Durkheim y Mauss plantearon entre las clasificaciones primitivas y el orden social, ahora extendida a las clasificaciones científicas.

De la mano de Bruno Latour volvemos a abordar uno de los problemas formulados por la filosofía de la ciencia tradicional: el problema de la referencia científica. Para la epistemología tradicional, imbuida en una matriz de pensamiento moderna, resolver el problema de la referencia científica se asoció con el intento de cerrar el hiato entre dos órdenes ontológicos diferentes -el orden del lenguaje y el de las cosas- mediante la relación de correspondencia. Latour lo recontextualiza a la luz de la práctica científica, desactivando el planteamiento recibido de la matriz moderna. La perspectiva latouriana resignifica la interdisciplinariedad en los estudios de la ciencia y plantea serios interrogantes a quienes pretenden estudiar la ciencia unilateralmente, sea desde la historia, la filosofía o la sociología.



Para cerrar este conjunto de problemas, abordamos la revisión crítica de la noción de comunidad científica y de su relación con la dicotomía lego-experto. La propuesta del enfoque coproduccionista del conocimiento científico repiensa el vínculo entre ciencia y sociedad a partir de la observación de que los individuos sin especial preparación científica, al menos desde el punto de vista formal, -los legos- se ven involucrados cada vez las actividades concernientes a la producción científica y su validación, que les incumben especialmente al impactar en sus vidas cotidianas. El concepto de comunidad epistémica sustituye al de comunidad científica -entendida como una comunidad privativa de científicos expertos que traza una línea diferencial respecto de la tradición-.

#### **OBJETIVOS GENERALES:**

- Desarrollar la capacidad de análisis y pensamiento crítico.
- Conocer los principales paradigmas que se desarrollaron en el ámbito del pensamiento científico y estimular hábitos de pensamiento autónomo.
- Identificar los principales procedimientos de la metodología científica y comprender las características y problemas que plantea la investigación científica.
- Evaluar críticamente las distintas posiciones metodológicas y epistemológicas

#### **CONTENIDOS MÍNIMOS:**

Conocimiento y ciencia. Las ciencias fácticas: cuestiones metodológicas. Estructura interna de las teorías. Base empírica de las teorías. Inducción, deducción e hipótesis.







Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

Teorías de la explicación y de la predicción. Distintas posiciones acerca del progreso científico. Cuestiones de predicción científica. Principios generales de lógica. El silogismo clásico. Falacias. Corrientes epistemológicas alternativas. Ciencia y sociedad.

**PROGRAMA:**

**INTRODUCCIÓN:** Cuestiones preliminares. El problema de la caracterización de la ciencia. Los estudios metacientíficos. Dimensiones de la reflexión filosófica acerca de la ciencia. Nociones auxiliares: nociones básicas de lógica. Conceptos de enunciado y razonamiento. Formalización e interpretación. Validez de razonamientos. Reglas lógicas. Método de deducción natural. Razonamientos inductivos.

**BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA**

- Comesaña, Juan Manuel (2000). Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos. Buenos Aires: Edudeba, pp. 19-41.
- Klimovsky, Gregorio (1994), "Filosofía de la ciencia, epistemología y metodología", en G. Klimovsky, Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología. Buenos Aires: A.Z editora, 1994, pp. 27-29.

**BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

\*Deaño, Alfredo (1996), Introducción a la lógica formal, Madrid, Alianza Universidad.

\*Gamut, L.T.F (Pseudónimo colectivo de: J. Van Benthem, J. Groenendijk, D.H. De Jongh, M. Stohof y H. Verkuyl) (2005), Introducción a la lógica, Buenos Aires, EUDEBA.

Garrido, Manuel (1983), Lógica simbólica, Madrid, Tecnos.

**Unidad I: PROBLEMAS CENTRALES DE LA FILOSOFÍA ESTANDAR DE LA CIENCIA. LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LAS CIENCIAS FÁCTICAS**

El carácter de los problemas filosóficos. La institucionalización de la filosofía de la ciencia. La ciencia como conocimiento proposicional. Objetivo y método de la filosofía de la ciencia. Delimitación del campo de la filosofía de la ciencia: Contexto de descubrimiento y contexto de justificación. La reconstrucción de la investigación científica.

Problemas filosóficos centrales sobre la ciencia: formulación, críticas y reformulación. Problema de la demarcación. Problema de la evaluación de las teorías científicas y el problema de la inducción. El problema de la base empírica. La naturaleza de los objetivos del conocimiento científico: explicación y predicción.

**BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA:**

- Hempel, Carl. G. (1973), Filosofía de la ciencia natural, Madrid, Alianza. Capítulos II, pp. 16-37; Capítulo III, pp. 38-56; y Capítulo V, pp. 76-93.
- Klimovsky, Gregorio (1994), "Los enunciados científicos", en G. Klimovsky, Las desventuras del conocimiento científico, Bs. As., AZ, 1994, pp. 65-80.
- Popper, Karl (1962), La lógica de la investigación científica, Madrid, Tecnos. Selección extraída de los capítulos I, IV y V.
- Schuster, Federico (2002), "Del naturalismo al escenario Postempiristas", en F. Schuster (comp), Filosofía y





Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

métodos de las Ciencias Sociales, Buenos Aires,  
Manantial, 2002, pp. 33-58.

**BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

\*Carnap, Rudolf; Hahn, Hans; Neurath, Otto. La concepción científica del Mundo. El Círculo de Viena, pp. 105-149, Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia, 9, (18), 2002.

\*Chalmers, Alan (1999), ¿Qué es esa cosa llamada ciencia?, Bs. As. Siglo XXI.

\*Cirera, Ramón, Ibarra, Andoni y Mormann, Thomas (1996), El programa de Carnap. Ciencia, lenguaje, filosofía, Barcelona: Ediciones del Bronce.

\*Estany, Anna (2006), Introducción a la filosofía de la ciencia, Barcelona, Publicaciones UAB.

\*Hempel, Carl Gustav (1979), La explicación científica, Buenos Aires, Paidós.

\*Reisch, George A. (2009), "Una introducción al empirismo lógico y al movimiento de Unidad de la ciencia en la Guerra Fría", en G. Reisch, Cómo la Guerra Fría transformó la filosofía de la ciencia. Hacia las heladas laderas de la lógica. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2009, pp. 21-48.

\*Popper, Karl (1979), "La ciencia: conjeturas y refutaciones", en El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y Refutaciones. Buenos Aires: Paidós, pp. 57-93.

\*Suppe, Friederick (1979), La Estructura de las teorías científicas, Madrid, Editora Nacional.

**Unidad II: EL GIRO HISTORICISTA. EL PROBLEMA DEL CAMBIO CIENTÍFICO**

Críticas a la perspectiva clásica. El enfoque de Thomas Kuhn.



Análisis sincrónico de las teorías: la noción de paradigma.  
 Análisis diacrónico de las teorías: los cambios científicos.  
 El análisis de la revolución científica desde el enfoque kuhniano.

#### **BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA:**

- Chalmers, Alan (2004), ¿Qué es esa cosa llamada ciencia?, Bs. As. Siglo XXI. Cap. 3 y 8.
- Kuhn, Thomas (1989). ¿Qué son las revoluciones científicas? y otros ensayos. Barcelona: Paidós, pp. 55-94.

#### **BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

Estany, Anna, (1990), Modelos de cambio científico, Barcelona, Crítica.

\*Kuhn, Thomas (1971), La estructura de las revoluciones científicas, México, Fondo de cultura económica.

\*(1982), La tensión esencial. Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia, México, Fondo de Cultura Económica.

\*(2002), El camino desde la estructura: Ensayos filosóficos 1970-1993, con una entrevista autobiográfica, Barcelona, Paidós.

\*Pérez Ransanz, Ana Rosa (1999,) Kuhn y el cambio científico, México, Fondo de Cultura Económica, Colección Filosofía (1ª reimpresión: septiembre de 2000).

\*Velazco Gómez, Ambrosio (comp.) (1997), Racionalidad y cambio científico, México, Paidós.

#### **Unidad III: EL PROBLEMA DE LA REPRESENTACIÓN CIENTÍFICA EN LAS CIENCIAS NATURALES**

Las críticas a la concepción representacionista de la ciencia.





Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

El realismo de las entidades de las ciencias naturales de Ian Hacking. Las críticas de Richard Rorty a la noción de representación. El valor de la crítica en el empirismo contextual de Helen Longino.

**BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA:**

- Longino, Helen. (1997) "Feminismo y filosofía de la ciencia", en González García, Marta Isabel, López Cerezo, José Antonio, y Luján López, José Luis (comp.), (1997), Ciencia, tecnología y sociedad: lecturas seleccionadas, Barcelona, Ariel.
- Martínez, María Laura (2014), "El papel de la representación en la ciencia según Ian Hacking", en Martini, María (ed.), (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.
- Rossi, Paula, (2014), "Más allá de la epistemología: contingencia, ironía y conversación", en Martini, María (ed.), (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.
- Solana, Mariela Nahir, "El problema de la objetividad científica en la filosofía feminista de la ciencia", en Martini, María (ed.), (2014), Dilemas de la ciencia.. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.

**BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

- \*Barral, M.J., Magallón, C., Miqueo, C., Sánchez, M.D. (eds.)  
\*(1999): Interacciones ciencia y género. Discursos y prácticas científicas de mujer. Barcelona, Icaria.

- \*Faerna, Ángel Manuel, (2001), "El pragmatismo y la pregunta por la verdad", en Arenas, L., Muñoz, J., y Perona, A. J., El retorno al pragmatismo, Madrid, Ed. Trotta, pp. 173-185.
- \*García Bacca, Juan D., (1990) Nueve grandes filósofos contemporáneos y sus temas, Barcelona, Anthropos.
- \*Goodman, Nelson (1976), Los lenguajes del arte, Barcelona, Seix Barral.
- \*(1990), Maneras de hacer mundos, Madrid, Visor.
- \*(1995), De la mente y otras materias, Madrid, Visor.
- \*(1998), Conocimiento e imaginario social, Barcelona, Gedisa.
- \*(2004), Hecho, ficción y pronóstico, Madrid, Editorial Síntesis.
- \*Hacking, I., (1996), Representar e intervenir, México DF, Paidós-UNAM.
- \*Haraway, Donna J. (1991), "Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial" en D. Haraway, Ciencia, cyborgs y mujeres, Madrid, Cátedra, 1996.
- \*Kalpokas, Daniel, (2005), Richard Rorty y la superación pragmatista de la epistemología, Buenos Aires, Ediciones del signo.
- \*Keller, Evelyn Fox (1991), Reflexiones sobre género y ciencia. Valencia, Alfons el Magnànim.
- \*Longino, Helen (1999), "Conocimiento social", en Adelaida Ambrogi, Filosofía de la ciencia: el giro naturalista, Palma, Universitat de les Illes Balears.
- \*Longino, Helen y Keller, Evelyn Fox (eds.) (2006), Feminism and Science: Oxford Readings in Feminism, Oxford, Oxford University Press [1996].
- \*Maffía, Diana (2001), "Conocimiento y subjetividad", en







Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

Eulalia Pérez Sedeño y Paola Alcalá Cortijo (coord.), *Ciencia y género*, Madrid, Facultad de Filosofía, Universidad Complutense de Madrid, 2001, pp. 329-336.

\*(comp.), (2009), *Sexualidades migrantes: género y transgénero*, Buenos Aires, Feminaria Editora.

\*Martínez, María Laura (2009), *Realismo Científico y Verdad como correspondencia. Estado de la cuestión*, Uruguay, Universidad de la República.

\*Pérez Sedeño, Eulalia y Alcalá Cortijo, Paola (coord.) (2001), *Ciencia y género*, Madrid, Facultad de Filosofía, Universidad Complutense de Madrid.

\*Rorty, R. (1991a), *Contingencia, ironía y solidaridad*, Barcelona, Paidós.

\*(1995), *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Madrid, Cátedra.

\*(1997), *¿Esperanza o conocimiento? Una introducción al pragmatismo*, Trad. E. Rabossi, Buenos Aires, FCE.

**Unidad IV: PERSPECTIVAS FILOSÓFICAS SOBRE LAS CIENCIAS SOCIALES**

El conocimiento en las ciencias sociales como problema político: Michael Foucault. Los conceptos en las ciencias sociales según la perspectiva de Ian Hacking. La representación histórica según la nueva filosofía de la historia: Hayden White.

**BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA:**

- Foucault, M. (1995), *La verdad y las formas jurídicas* (Enrique Lynch trad.), Barcelona, Gedisa, [1978], primera conferencia.
- Giannoni, María (2014) "Michel Foucault: la matriz

política de las ciencias humanas", en Martini, María (ed.) (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.

- La Greca, María Inés (2014) "Narración y representación histórica: Figuración y recursos literarios en el conocimiento del pasado", en Martini, María (ed.) (2014), Dilemas de la ciencia.. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.
- Martínez, María Laura (2014), "El papel de la representación en la ciencia según Ian Hacking", en Martini, María (ed.) (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.

#### **BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

Ankersmit, Frank (2011), Giro lingüístico, teoría literaria y teoría histórica, Selección, edición e Introducción de Verónica Tozzi, Buenos Aires, Prometeo Libros.

Foucault, M. (1999), Las palabras y las cosas, (Elsa Cecilia Frost trad.) Madrid, Siglo XXI, [1966].

\_ (1970), La arqueología del saber, (Aurelio Garzón del Camino trad.) México, Siglo XXI [1969].

\_ (1989), Vigilar y castigar, (Aurelio Garzón del Camino trad.), Buenos Aires, Siglo XXI, [1975].

\_ (2005), El poder psiquiátrico. Curso en el Collège de France 1973-1974. (Horacio Pons trad.) Buenos Aires, Fondo de



Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

Cultura Económica, [Original 2003].

Hacking, I. (2001), ¿La construcción social de qué?, Barcelona, Paidós.

\_ (2002), Historical Ontology, Cambridge, Harvard University Press.

Tozzi, Verónica, (2009), La historia según la nueva filosofía de la historia, Buenos Aires, Prometeo Libros.

White, Hayden (1992), Metahistoria, La imaginación histórica en la Europa del Siglo XIX, México, Fondo de Cultura Económica, 1992.

\_ (2003), El texto histórico como artefacto literario, Introducción de Verónica Tozzi; Traducción Verónica Tozzi y Nicolás Lavagnino, Barcelona, Paidós.

\_ (2010), Ficción histórica, historia ficcional y realidad histórica, Verónica Tozzi (comp.); Traducción al castellano por María Inés La Greca y otros, Bs. As., Prometeo Libros.

**Unidad V: LA PRÁCTICA CIENTÍFICA EN SOCIEDAD**

El orden social y la producción de conocimiento científico. El programa fuerte de la sociología del conocimiento científico y la concepción finitista e instrumentalista de la construcción, aplicación y desarrollo de los conceptos científicos. Los límites de la práctica científica. Bruno Latour: un intento de superación del modelo bipolar moderno. La construcción de una



comunidad epistémica y la coproducción del conocimiento científico.

#### **BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA**

- Marello, Emiliano (2014), "La comunidad científica; de la concepción clásica a la concepción coproduccionista", en Martini, María (ed.), (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.
- Martini, María (2014), "El orden del conocimiento y el orden social desde la perspectiva e la sociología del conocimiento científico", en Martini, María (ed.) (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.
- Russo, Sergio, (2014), "Una interpretación no moderna de la referencia y la representación", en Martini, María (ed.) (2014), Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas, Buenos Aires, Biblos.

#### **BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

- \*Barnes, Barnes (1986), T. S. Kuhn y las ciencias sociales, México, FCE.
- \*Bloor, David (1982), Durkheim and Mauss Revisited: Classification and the Sociology of Knowledge, en Studies in History and Philosophy of Science, vol. 13, N° 4, pp. 267-297.
- \*Jasanoff, Sheila et al. (2004), States of Knowledge. The Co-production of Science and Social Order, Londres, Routledge.
- \*Lamo de Espinoza, et al. (1994), La sociología del conocimiento y de la ciencia, Madrid, Alianza.
- \*Latour, Bruno (2001), La esperanza de Pandora. Ensayos sobre





Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

la realidad de los estudios de la ciencia, Trad. de Tomás Fernández Aúz, Barcelona, Gedisa [Original 1999]

\*(2007), Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología de simétrica, Trad. de Victor Goldstein, Buenos Aires, Siglo XXI [Original 1991].

\*(2008), Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red, Trad. de Gabriel Zadunaisky, Buenos Aires, Paidós [Original 2005].

\*(2013), Investigación sobre los modos de existencia. Una antropología de los modernos, Trad. de Alcira Bixio, Buenos Aires, Paidós [Original 2012].

\*Latour, B. y Woolgar, S. (1995), La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos, Trad. de Eulalia Pérez Sedeño, Madrid, Alianza, [Original 1979].

\*Martínez, Sergio; Huang, Xian; Guillaumin, Godfrey (comp) (2011), Historia, prácticas y estilos en la filosofía de la ciencia. Hacia una epistemología plural. México, Porrúa.

\*Martini, María (2013), La ciencia y sus límites. La historiografía de Steven Shapin, Buenos Aires, Ciccus-Clacso. Shapin, Steven (2005). "Disciplina y delimitación: la historia y la sociología de la ciencia a la luz del debate externismo-internismo", en Martínez, Sergio; Guillaumin, Godfrey (comp.), Historia, Filosofía y Enseñanza de la Ciencia, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2005, pp. 67-119.

**METODOLOGÍA DE TRABAJO:**

La asignatura se dicta a través de clases teórico-prácticas de 6 horas semanales. En las clases se desarrollarán los contenidos de cada tema del programa, situando en su contexto teórico e histórico los problemas desarrollados en las

lecturas obligatorias. Además se trabajará en la lectura y análisis crítico de una selección de textos de la bibliografía. Los estudiantes realizarán actividades prácticas y cuestionarios que orienten la lectura crítica de los textos obligatorios, cuyas resoluciones serán discutidos en cada clase después de una breve exposición general del tema. Para ello, los estudiantes deben resolver los cuestionarios con anterioridad a la clase. Los profesores a cargo a cargo del dictado de las clases responderán las dudas que presenten los estudiantes sobre los textos y las problemáticas tratadas. Tanto la profesora titular como el resto de los docentes a cargo proporcionarán a los estudiantes herramientas para llevar a cabo los trabajos prácticos y los guiarán en su realización.

#### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Que el estudiante reflexione acerca del carácter performativo del conocimiento científico.
- Que el estudiante comprenda la práctica de la ciencia en tanto práctica social que compromete una comunidad de conocimiento.
- Que el estudiante reflexione acerca de la relación entre género y ciencia.
- Que el estudiante ejercite habilidades apropiadas de estudio que le permitan analizar los materiales presentados por la cátedra.
- Que el estudiante reflexione acerca de las características propias de las ciencias sociales.
- Que el estudiante adquiera herramientas conceptuales y metodológicas que le permitan integrar el contenido de la







Universidad Nacional de Moreno  
Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

asignatura en su futura actividad como estudiantes y, posteriormente, como profesional.

**EVALUACION Y APROBACIÓN:**

Los estudiantes serán evaluados a través de dos exámenes parciales escritos individuales, que comprenderán los temas desarrollados en las clases teóricas y en las teórico-prácticas de acuerdo con la bibliografía indicada. Los exámenes parciales se tomarán en el horario de clases.

Los estudiantes aplazados en alguno de los parciales y los ausentes a uno de los exámenes rinden un examen parcial recuperatorio al final del cuatrimestre. En estos casos deberán rendir examen final. Los estudiantes que se presenten al examen recuperatorio serán evaluados en términos de aprobado/desaprobado.

La promoción sin examen final requiere de la aprobación de los dos exámenes parciales con una nota de 7 (siete) puntos o más en ambos. Estas notas no son promediabiles.

Los estudiantes que hayan aprobado los dos exámenes parciales con una nota superior a 4 (cuatro) e inferior a 7 (siete) en cada una de las instancias de evaluación, deberán rendir examen final.

En todos los casos los estudiantes deben cumplir con el 75% de asistencia a clase para mantener la regularidad.